

DOI:10.16298/j.cnki.1004-3667.2015.01.13

人文社科类学术成果 同行评议的指标体系及权重分配*

杜向民 樊建强

摘要:人文社科类学术成果评价是科研管理中的一个难题。基于人文社会科学的特点,同行评议法在学术成果评价中理应受到重视。为防止同行评议的随意性,构建一套规范的学术成果同行评议指标体系势在必行。基于此,从学术规范性、研究科学性、价值含量、创新程度、难易程度等角度出发,对同行评议指标体系做了详细分析;在此基础上,运用 AHP 方法确定了各个指标的权重。

关键词:人文社会科学;学术成果;同行评议;指标体系;指标权重

一、引言

近年来,我国高校的人文社会科学普遍得到了迅速发展,科研成果不断涌现,如何构建客观公正的科研评价机制已成为亟待解决的突出问题。目前,同行评议法和文献计量法是比较流行的学术成果评价方法。其中,文献计量法是一种基于形式的评价方法,侧重于学术成果的影响力评价,比较适合于自然科学类的成果评价。而人文社会科学不同于自然科学,其研究成果往往具有不易量化性、评价标准多样性、成果价值延时性、效益表现间接性等特点,进而使成果的影响力在短期内难以完全显现,如果人文社科类学术成果评价机制过分倚重文献计量法,则容易导致评价结果失真现象的发生。同行评议法自 17 世纪产生以来,一直作为一种有效的学术评价机制而存在,其属于基于内容的学术评价方法,即根据科学发展的内在规律和成果本身的逻辑结构进行评价,同行评议的本质特征与学术成果评价的基本要求高度一致。基于此,在人文社科类学术成果评价过程中,应特别重视同行评议法。2011 年教育部出台的《关于进一步改进高等学校哲学社会科学研究评价的意见》也曾强调要“完善以同行评议为主的评价机制”。

同行评议是一项历史悠久的科研评价机制,具有自主性、公正性、择优性等本质特征,被广泛应用于成果评价、职称评审、项目资助、论文发表、机构评估等科研活动中,在遴选优秀科研成果、优化科研资源配置、把握科研方向等方面具有重要作用,是全世界普

遍认同的科研评价制度。但是在我国人文社科类学术成果评价实践中,由于评价指标体系不全面、指标权重分配不合理,加之专家遴选机制不健全、评价运行机制不完善、评价监督机构不作为等问题的广泛存在,导致同行评议过程中专家“错位”“失位”现象普遍存在,并且评价过程中容易受人际关系、利益关系、名家“马太效应”等外部因素的干扰,使得评价结果难以令人信服,同行评议失去应有的公正性,甚至出现“劣币驱逐良币”的现象。与此同时,基于对数量化评价体系的反思,越来越多的学者倡导“代表作”评价制度,从而使同行评议在人文社科领域越来越受到许多高校科研管理部门的重视。基于现行同行评议制度的诸多缺陷和现实需求,本研究认为构建一套相对科学合理的人文社科类学术成果评价指标体系就显得尤为重要。

二、人文社科类学术成果同行评议指标选择的逻辑思路

学术成果评价历来是一个难题。所谓学术成果,是指运用科学的研究方法和学术规范,通过创造性劳动产出的具有一定价值含量(包括学术价值和社会价值)及传播渠道的科学文献^[1]。由此可见,“价值性”和“创新性”是评判学术成果质量优劣的两大基本标准,那么到底应该如何衡量学术成果“价值性”和“创新性”的大小呢?其逻辑思路是什么呢?

1. 价值性评价指标选择的逻辑思路。从哲学范畴来看,价值是指客体满足主体某种需要的属性,或

* 本文系教育部人文社会科学研究专项任务项目重大课题“构建符合人文社会科学各学科特点的分类评价标准和评价指标体系研究”(课题编号:13JDXF001)、中央高校基本科研业务费专项资金课题“国外发达国家人文社科学术评价体系综述及其借鉴意义”(课题编号:0009-2014G6115042)的研究成果

者客体对主体的有用性。从这一认识角度出发,学术成果的价值程度判断可从学术价值和社会价值两个方面进行。所谓成果的学术价值,从科学进步层面看,是指一项成果的出现对某一知识体系的丰富、完善和发展,或开拓性地创立一套新理论或新体系,对人类科学的进步起到了较大的推进作用;从学科建设层面看,可以理解为填补了学科理论上的空白,开创了新学科,较大地推动了某一学科的发展和建设等。所谓成果的社会价值是指成果的出现对某一国家或地区经济社会发展的推动和贡献,主要包括社会反响和社会效益两方面,具体可理解为成果的出现形成了某种社会思潮,改变了社会意识形态,对社会公民的思想产生了重大影响;或者是解决了社会发展中的重大问题,提出了符合实际的富有创建的思路和对策,有效地预测了社会经济发展未来趋势等。人文社科类学术成果的价值是学术价值和社会价值两者的统一,在评价一项科研成果时,要统筹考虑,不可顾此失彼。但同时也应该注意到不同学科的科研成果,其学术价值和社会价值在其内部的构成比重是不相同的。有的学术性很强的成果,其直接的社会效果特别是经济效果并不明显;而有的社会效益明显的成果,又没有很高的学术价值;还有一些基础理论的成果,学术价值是很高的,社会价值也巨大,但不是直接地、及时地反映出来。因此,在评判不同学科学术成果价值时,应结合学科特点区别对待。此外,要评判学术成果的价值程度,还应考虑学术规范和研究科学性两个方面,也就是说“学术规范”和“研究科学性”应该作为判断成果价值的补充指标。

2. 创新性评价指标选择的逻辑思路。在科学研究领域,有一个普遍的共识,那就是“科学的本质不在于已经认识的真理,而在于探索真理”。由此显示出“创新程度”在科研评价中具有很重要的地位,进而导致“创新性”成为学术成果同行评议过程中一个必不可少的评价标准。评判一项学术成果质量的高低,有无创新性及其创新程度大小是首先要考虑的问题。关于创新的内涵,学术界做了诸多的探讨,如有学者认为人文社科类学术成果的创新性主要体现在新理论、新方法、新概念、新应用、新现象、新论证等几个方面^[2];也有学者认为创新性是指研究选题创新、研究领域创新、研究对象创新、修正前人研究结论;见解创新;研究技术和方法创新、著述方式革新等^[3]。另外还有许多学者对创新性内涵进行了类似的分析。本研究认为人文社科类学术成果的创新性可从“内部创新”和“外部创新”两个角度进行分析。从学术成果内在特征和

本质层面展现出来的创新就是“内部创新”,这是判断成果创新程度的核心和关键,主要包括新理论、新观点或新见解等。从成果的外部特征或形式层面所表现出来创新就是“外部创新”,主要包括新方法、新资料、新领域等。尽管“外部创新”对学术成果的本质创新并没有太大的意义,但是“外部创新”是“内部创新”的基础,可以在很大程度上促进成果“内部创新”的产生和提升创新程度,因此判断学术成果创新性时必须考虑“外部创新”因素。

另外,鉴于人文社科类不同学科科研活动的研究基础和竞争程度不同,本研究认为在判断创新程度大小的过程中,还应该考虑成果形成过程的难易程度,也就是应把“难易程度”作为“创新性”的一个补充指标,两者配合起来综合衡量成果的创新程度大小。究其原因主要是因为在不同研究领域,其研究过程的困难程度、受关注程度以及研究者人数都不相同。基于此,本研究认为应该依据“难易程度”和“创新程度”对成果的创新性给予恰当的评价。即“创新程度高”和“研究难度大”的成果创新性最强;“创新程度低”和“研究难度不大”的成果创新性最低;对于“创新程度高”和“研究难度低”的成果、“创新程度低”和“研究难度大”的成果,其创新性介于最大和最小之间。

综上所述,人文社科类学术成果的评价指标体系可以从五个方面着手,即学术规范性、研究科学性、价值含量、创新程度和难易程度。其中前三项指标(即学术规范性、研究科学性、价值含量)主要用于评价学术成果的价值性;后两项指标(即创新程度、难易程度)主要用于评价学术成果的创新性。

三、人文社科类学术成果同行评议指标体系的设计

1. 衡量学术成果价值性的相关指标设计。结合上述分析结果,学术成果价值性评价指标具体如下:
①学术规范性。此项指标强调结构规范(即按照“综述-问题提出-观点论证-结论”的论文结构)、引用规范、参考文献规范等3个方面,从而有助于读者或同行作进一步研究或证伪。
②研究科学性。此项指标可从选题合理性、方法科学性、逻辑严密性、论据充分性等方面进行判断,其目的是通过上述几方面的判读,使读者相信成果的形成过程符合科学规律,从而才使其对研究结论的价值判断有意义。
③价值含量。此项指标直接反映评价对象质量高低和效用程度,具体可从“学术价值”和“社会价值”两个角度展开,其中学术价值从科学进步价值和学科进步价值两个方面进行评价,而社会价值从社会反响和社会效益两个方面进

行评价。另外,价值含量的判断可以参考成果的转载率、同行评论、外文出版、采纳范围等间接资料,但对此依赖性不应太大。

2. 衡量学术成果创新性的相关指标设计。创新是科学研究的灵魂,同时相对来讲也是一个易于判断的指标。成果的创新性评价可从“创新程度”和“难易程度”两个角度展开,具体指标设计如下:①创新程度。借助同行评议、文献查新、成果展示等手段,从“理论突破性”“观点新颖性”“方法创新性”“资料整理新颖性”等角度对评价对象的创新程度给予判断。另外,创新程度的判断还可参考查新报告、发表期刊的影响因子、文献摘录、获奖层次等间接资料,但不应过分依赖。②难易程度。此项指标是评价创新性的辅助指标,具体可从“论题的复杂程度”“资料收集或处理的难度”“论题的受关注程度”等方面展开(见表 1)。

三、人文社科类学术成果同行评议指标权重的确定

确定学术成果评价指标体系之后,还需根据各指标相对于评价总目标的重要性为各指标分配权重。权重的确定方法主要有主观赋权法(如 AHP 法、Delphi 法等)和客观赋权法(如主成分分析法、因子分析法、TOPSIS 法等)。不同的权重确定

方法各有优缺点和适用领域。就人文社科类学术成果评价而言,AHP 方法(即层次分析法)是较为恰当的选择。AHP 法是一种定性分析与定量分析相结合的多准则的决策方法,同时也是一种被广泛应用于确定指标权重的方法。利用 AHP 法确定同行评议指标权重的过程如下:

(一)构建层次结构图和判断矩阵

依据表 1 中构建的人文社会科学学术成果同行评议的指标体系,建立人文社科类学术成果评价指标的递阶层次结构图。该图共分为 Q 层(即目标层)、R 层(即准则层)和 S 层(即指标层),具体如图 1 所示。

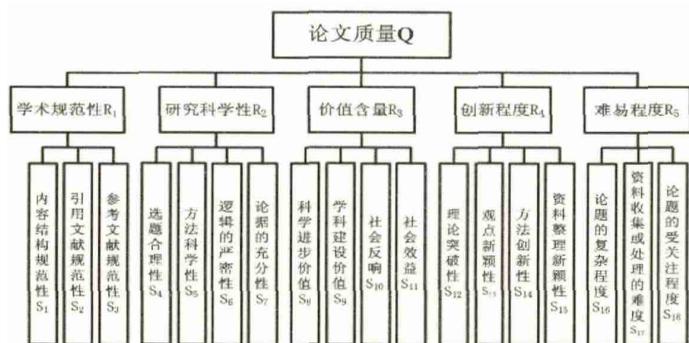


图 1 人文社科类学术成果同行评议指标体系的层次结构图

建立层次分析结构图之后,需要对每一层次中各指标相对于上一层的重要性进行两两比较,构造出比较判断矩阵。判断矩阵的构建采用 1~5 级标度法,分别对每一层次的评价指标的相对重要性进行定性描述,各级标度含义见表 2。

为了获得各个判断矩阵的数据,本研究采用调查问卷的方式,共向陕西西安地区 10 所高校副高职称以上(含副高)的人文社会科学领域学者和科研管理者发放调查问卷 300 份,收回有效问卷 286 份,然后利用对每一项分值“平均并求整数”的方法,分别获得人文社科类学术成果同行评议指标体系中各个层次的判断矩阵中的相关数据,其中目标层到准则层的判断矩阵如表 3 所示、准则层到指标层的判断矩阵如表 4—表 8 所示。

1. 目标层到准则层的判断矩阵。

表 1 人文社科类学术成果同行评议的指标体系

一级指标	二级指标	评价要点
学术规范性	内容结构规范性	学术规范性研究是研究成果科学性的基本要求。此项指标评价强调首先应注重成果内容结构的规范性,按照“综述—问题提出—观点论证—研究结论”框架形成;其次强调引用文献准确,恰当,标注规范;最后强调参考文献全面、真实。
	引用文献规范性	
	参考文献规范性	
研究科学性	选题合理性	选题具有理论价值或实践价值;研究方法科学先进;研究成果目标明确,结构合理、逻辑性强;参考资料占用全面、论据充分可信。
	方法科学性	
	逻辑严密性	
	论据充分性	
价值含量	学术价值	对某一知识体系的丰富、完善和发展;开拓性地创立一套新理论或新体系;填补了学科理论上的空白;开创了新学科;较大的推动了某一学科的发展和建设等。
	科学进步价值	
	社会价值	形成了某种社会思潮,改变了社会意识形态,对社会公民的思想产生了重大影响;解决了社会发展中的重大问题,提出富有创建的思路和对策,有效预测了经济社会发展未来趋势等。
	社会反响	
创新程度	理论突破性	是否具有重大发现或理论创新,填补研究领域空白;是否提出新观点、新视角,促进学科发展;是否引入新颖研究方法,取得有效成果;是否发现新资料、新史料、新证据、新数据。
	观点新颖性	
	方法创新性	
	资料整理新颖性	
难易程度	论题的复杂程度	论题的论证过程是否复杂,涉及面是否广泛;资料收集是否全面,资料整理难度大小;论题受关注程度大小,研究人员多少。(注:越容易受到关注的问题,由于研究人员多,各种观点也多,因此越不容易出现创新)
	资料收集或处理的难度	
	论题的受关注程度	

表 2 判断矩阵标度的含义

A_{ij} 的取值	基本含义
1	表示两个元素 A_i 和 A_j 相比, 具有同等重要性
2	表示两个元素 A_i 和 A_j 相比, 前者比后者稍重要
3	表示两个元素 A_i 和 A_j 相比, 前者比后者明显重要
4	表示两个元素 A_i 和 A_j 相比, 前者比后者强烈重要
5	表示两个元素 A_i 和 A_j 相比, 前者比后者极端重要
1, 2, ..., 5 的倒数	若元素 A_i 与元素 A_j 的重要性之比为 A_{ij} , 则元素 A_j 与元素 A_i 的重要性之比为 $A_{ji}=1/A_{ij}$

表 3 $Q-R_1 \sim R_5$ 判断矩阵

	R_1	R_2	R_3	R_4	R_5
R_1	1	1/2	1/4	1/5	1/3
R_2	2	1	1/3	1/4	1/2
R_3	4	3	1	1/2	2
R_4	5	4	2	1	2
R_5	3	2	1/2	1/2	1

2. 准则层到指标层的判断矩阵。

表 4 $R_1-S_1 \sim S_3$ 判断矩阵

	S_1	S_2	S_3
S_1	1	2	2
S_2	1/2	1	1
S_3	1/2	1	1

表 5 $R_2-S_4 \sim S_7$ 判断矩阵

	S_4	S_5	S_6	S_7
S_4	1	1	1/3	1/3
S_5	1	1	1/3	1/3
S_6	3	3	1	1
S_7	3	3	1	1

表 6 $R_3-S_8 \sim S_{12}$ 判断矩阵

	S_8	S_9	S_{10}	S_{11}
S_8	1	3	3	3
S_9	1	1	2	2
S_{10}	1/3	1/2	1	1
S_{11}	1/3	1/2	1	1

表 7 $R_4-S_{12} \sim S_{15}$ 判断矩阵

	S_{12}	S_{13}	S_{14}	S_{15}
S_{12}	1	4	3	4
S_{13}	1/4	1	1/2	1
S_{14}	1/3	2	1	2
S_{15}	1/4	1	1/2	1

表 8 $R_5-S_{16} \sim S_{18}$ 判断矩阵

	S_{16}	S_{17}	S_{18}
S_{16}	1	3	4
S_{17}	1/3	1	2
S_{18}	1/4	1/2	1

(二) 各项指标权重的确定

依据层次分析法, 要确定指标权重, 则需要根据判断矩阵计算最大特征值及其对应的特征向量, 常用的计算方法有三种: 幂法、和积法和方根法, 其中和积法计算简便且能够保证足够精确度, 因此本研究采用“和积法”进行相关计算, 进而求出各个评价指标的权重。以 $Q-R_1 \sim R_5$ 判断矩阵为例, 具体过程说明如下:

第一步, 按照 $\bar{a}_{ij} = \frac{a_{ij}}{\sum_{k=1}^n a_{kj}}$, 将判断矩阵每一列

做归一化处理。

根据表 3 得判断矩阵 R , 利用列向量归一化可得

R' , 即:

$$R = \begin{bmatrix} 1 & 1/2 & 1/4 & 1/5 & 1/3 \\ 2 & 1 & 1/3 & 1/4 & 1/2 \\ 4 & 3 & 1 & 1/2 & 2 \\ 5 & 4 & 2 & 1 & 2 \\ 3 & 2 & 1/2 & 1/2 & 1 \end{bmatrix}, \text{列向量归一化后得:}$$

$$R' = \begin{bmatrix} 0.07 & 0.05 & 0.06 & 0.08 & 0.06 \\ 0.13 & 0.10 & 0.08 & 0.10 & 0.09 \\ 0.27 & 0.28 & 0.25 & 0.20 & 0.34 \\ 0.33 & 0.38 & 0.49 & 0.42 & 0.34 \\ 0.20 & 0.19 & 0.12 & 0.20 & 0.18 \end{bmatrix}$$

第二步, 将归一化处理的矩阵 R' 的按行相加, 可得纵向向量:

$$P_i = [0.32, 0.50, 1.34, 1.94, 0.90]^T$$

第三步, 将向量 P_i 按照算术平均法做归一化处理, 即 $W_i = \frac{P_i}{\sum_{j=1}^n P_j}$, 可得:

$W_i = [0.06, 0.10, 0.27, 0.39, 0.18]^T$, 纵向向量中的各项数值分别是 R_1 (学术规范性)、 R_2 (研究科学性)、 R_3 (价值含量)、 R_4 (创新程度)、 R_5 (难易程度) 各项指标所对应的权重。

第四步, 依据 AHP 方法, 要最终确定各项指标的权重, 还应该依据一致性指标 CI 对判断矩阵进行一致性检验。首先根据 $\lambda_{\max} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{(RW)_i}{W_i}$ 求出最大特征值 λ_{\max} , 然后根据 $CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n-1}$ 计算出一致性指标 CI , 具体如下:

$$RW = \begin{bmatrix} 1 & 1/2 & 1/4 & 1/5 & 1/3 \\ 2 & 1 & 1/3 & 1/4 & 1/2 \\ 4 & 3 & 1 & 1/2 & 2 \\ 5 & 4 & 2 & 1 & 2 \\ 3 & 2 & 1/2 & 1/2 & 1 \end{bmatrix} \times \begin{bmatrix} 0.06 \\ 0.10 \\ 0.27 \\ 0.39 \\ 0.18 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0.32 \\ 0.50 \\ 1.37 \\ 1.99 \\ 0.90 \end{bmatrix}$$

$$\lambda_{\max} = \frac{1}{5} \left(\frac{0.32}{0.06} + \frac{0.50}{0.10} + \frac{1.37}{0.27} + \frac{1.99}{0.39} + \frac{0.90}{0.18} \right) = 5.1$$

$$CI = \frac{\lambda - n}{n-1} = \frac{5.1-5}{5-1} = 0.025$$

然后, 通过查表获得 5 阶平均随机一致性指标 $RI=1.12$, 综合 CI 值和 RI 值, 用一致性比率 CR 对判断矩阵的一致性进行衡量, 计算如下:

$$CR = \frac{CI}{RI} = \frac{0.025}{1.12} = 0.022$$

通常情况下,如果 $CR < 0.1$,则说明判断矩阵一致性通过检验,所得的 W_i 可接受,否则说明判断矩阵没有通过一致性检验,所得的 W_i 不可接受,需要进行调整。本例中, $CR = 0.002 < 0.1$,通过一致性检验。

依照上述方法和思路,可进一步计算判断矩阵 $R_1 \sim S_1 \sim S_3, R_2 \sim S_4 \sim S_7, R_3 \sim S_8 \sim S_{12}, R_4 \sim S_{12} \sim S_{15}, R_5 \sim S_{16} \sim S_{18}$ 中的各项指标的权重及进行一致性检验,具体过程不再赘述,计算结果如下:

依据表4,即 $R_1 \sim S_1 \sim S_3$ 判断矩阵,可得:

$w_1 = [0.5, 0.25, 0.25]^T, CR = 0 < 0.1$,通过一致性检验。

依据表5,即 $R_1 \sim S_4 \sim S_7$ 判断矩阵,可得:

$w_1 = [0.12, 0.12, 0.38, 0.38]^T, CR = 0 < 0.1$,通过一致性检验。

依据表6,即 $R_1 \sim S_8 \sim S_{12}$ 判断矩阵,可得:

$w_1 = [0.46, 0.29, 0.13, 0.13]^T, CR = 0.07 < 0.1$,通过一致性检验。

依据表7,即 $R_4 \sim S_{12} \sim S_{15}$ 判断矩阵,可得:

$w_1 = [0.54, 0.12, 0.22, 0.12]^T, CR = 0.06 < 0.1$,通过一致性检验。

依据表8,即 $R_5 \sim S_{16} \sim S_{18}$ 判断矩阵,可得:

$w_1 = [0.62, 0.24, 0.12]^T, CR = 0.016 < 0.1$,通过一致性检验。

依据上述计算以及检验结果,求得人文社科类学术成果同行评议各项指标权重分配情况,具体如表9所示:

根据表9,可求得学术成果质量相对于各个评价

表9 人文社科类学术成果同行评议指标体系的权重分配

一级指标	一级指标的权重	二级指标	二级指标的权重	总权重
学术规范性	0.06	内容结构规范性	0.5	0.030
		引用文献规范性	0.25	0.015
		参考文献规范性	0.25	0.015
研究科学性	0.10	选题合理性	0.12	0.012
		方法科学性	0.12	0.012
		逻辑严密性	0.38	0.038
		论据充分性	0.38	0.038
		价值含量	0.27	0.124
		学科建设价值	0.29	0.076
		社会反响	0.13	0.035
		社会效益	0.13	0.035
创新程度	0.39	理论突破性	0.54	0.210
		观点新颖性	0.12	0.047
		方法创新性	0.22	0.086
		资料整理新颖性	0.12	0.047
		论题的复杂程度	0.62	0.113
		资料收集或处理的难度	0.24	0.044
难易程度	0.18	论题的受关注程度	0.12	0.023

指标的表达式为:

$$Q = 0.03S_1 + 0.015S_2 + 0.015S_3 + 0.012S_4 + 0.012S_5 + 0.038S_6 + 0.038S_7 + 0.124S_8 + 0.076S_9 + 0.035S_{10} + 0.035S_{11} + 0.21S_{12} + 0.047S_{13} + 0.086S_{14} + 0.047S_{15} + 0.113S_{16} + 0.044S_{17} + 0.023S_{18}$$

四、结束语

评价指标体系的构建和权重分配问题的解决,只是完成了人文社科类学术成果同行评议制度改进的第一步工作。在此基础上,还应重点关注以下方面的工作:①健全同行专家遴选机制,提高评议主体和客体的匹配性。为防止同行评议过程中的“错位”现象,实现小同行评议,一方面从定性角度全面分析待评专家的个人信息和研究专长;另一方面可借助一些新技术和新方法(如主题地图、可视化著者同被引技术、社会网络分析、语义索引技术等)选择合适的同行专家进行评议,从而提高评议专家的适配性。②建立主观评分调整机制。同行评议过程中,不同专家的学术水平、学术背景、参照体系等方面存在较大差异,从而使不同专家对评分标准的认识和尺度掌握存在差异,即把同样的分数映射到不同评委的价值坐标系中,所反映的成果水平并不相同,甚至相差很远。基于此,应结合优化理论,利用归一化算法消除因价值坐标系不一致对评价结果的影响,最终得到一个建立在归一化体系下的、消除了部分主观误差的同行评议量化结果。综上所述,利用本研究构建的评价指标体系,同时结合上述评价技术和评价方法,能够在一定程度上解决“由谁评”“如何评”“如何确保评价结果的可比较性”等同行评议过程中的常见问题,从而提高人文社科类学术成果评价的客观公正性。

(杜向民,长安大学党委书记、教授;中国人文社会科学评价中心主任、教授,政治与行政学院教授,陕西西安 710064;樊建强,长安大学中国人文社会科学评价研究中心教授,陕西西安 710064)

参考文献

- [1] 任全娥,龚雪媚.中国人文社会科学论文评价指标体系实证研究[J].社会科学管理与评论,2011(02).
- [2] 李存娜.人文社会科学评价的问题与反思[J].学术界,2004(03).
- [3] 谭贤楚,刘伦文,叶明.人文社会科学成果评价:必要性、理论和方法[J].湖北民族学院学报:哲学社会科学版,2006(02).

(下转第101页)

- [3] 李 冀,蔡基刚.高考英语考试与大学英语四级考试的对比研究[J].山东外语教学,2012(02).
49f6a5930100ca76.html.
- [4] 冯 燕.去外语化:重点大学公共外语教师发展的必然选择[J].大学教育科学,2010(03).
- [5] 周 恩,丁年青.大学英语教学与双语教学的衔接:现状与思考[J].外语界,2012(04).
- [6] 蔡基刚.教育国际化背景下的大学英语教学定位研究[J].外国语,2012(01).
- [7] 李 阳.中国大学应该取消所有的英语课本[EB/OL]. (2009-02-05)[2014-11-05]http://blog.sina.com.cn/s/blog_
- [8] 陆国栋,何钦铭,张 聪.强化过程、深化互动的教学方法改革:浙江大学优秀案例[M].杭州:浙江大学出版社,2013:1.
- [9] 赵光慧,张 杰.大学英语教学改革:个性化、学科化、中国化[J].外语与外语教学,2013(06).
- [10] 阎 博,刘娜娜.大学英语课程考核方式改革探索——以大学英语四级考试成绩为依托[J].教育理论与实践,2013(21).
- [11] 尹 明,张建生,孙可钦.对大学英语教师教学效果终结性评价实证研究[J].中国教育学刊,2014(05).

An Argument on College English Curriculum

Liao Bailing Lin Shanghong

(1. College of Foreign Languages and Cultures, Xiamen University, Xiamen 361005;
2. Office of Higher Education, Ningbo University, Ningbo 315211)

Abstract: The state that college English occupies 10 percent of the total course credits has been changed gradually, with the significance of college English curriculum being questioned by university teaching administrators. There are two voices on the credits reduction of college English: positive and negative. And the dispute reflects several questions, such as the teaching quality of college English, classified teaching, and the definition of curriculum contents. The credits of college English as an EGP course should be reduced according to different circumstances. A reformation should be carried out in the aspects of teaching objectives, curriculum, teaching methods and quality evaluation, while we take into consideration the training of professional talents and students' personality development.

Key words: college English; curriculum; credits reduction

(上接第 74 页)

The Index System and Weight Distribution of Peer Review in Academic Achievements of Humanities and Social Sciences

Du Xiangmin¹ Fan Jianqiang²

(1. College of Politics and Administration, Chang'an University, Xi'an 710064;
2. College of Economics and Management, Chang'an University, Xi'an 710064)

Abstract: The academic achievements evaluation of humanities and social sciences is always a difficult problem in the management of scientific research. Based on the characteristics of the humanities and social sciences, the peer review method in the evaluation of academic achievements should be taken seriously. In order to prevent the arbitrariness of peer review, it is imperative to build a set of standard peer-reviewed index system of academic achievements. Based on this, the paper, from the angles of the academic norms, scientific research, the value content and the degree of innovation and difficulty, makes a detailed analysis of peer-reviewed index system, and then uses the AHP method to determine the weight of every index.

Key words: humanities and social sciences; academic achievement; peer review; index system; index weight