

教育部社科委学风建设委员会

工作简报

2014年第3期(总第42期)

学风建设委员会秘书处编

2014年 月 日

高校人文社科学术成果同行评议指标的构建

长安大学 杜向民 蒲济生 樊建强

一、高校人文社科学术成果同行评议的现状

同行评议是一项历史悠久的科研评价机制，具有自主性、公正性、择优性等本质特征，被广泛应用于成果评价、职称评审、项目资助、论文发表、机构评估等科研活动中，在遴选优秀科研成果、优化科研资源配置、把握科研方向等方面具有重要作用，是全世界普遍认同的科研评价制度。但是在我国人文社科学术成果评价实践中，往往由于专家遴选机制不健全、同行专家库信息不全面、评议专家选择方式不科学、评价运行机制与监督机制不

完善等问题的存在，导致同行评议过程中专家出现“错位”、“失位”等现象，加上人际关系、利益关系、名家“马太效应”等外部因素的干扰，评价结果往往难以令人信服，同行评议失去应有的公正性，甚至出现“劣币驱逐良币”的结果。

二、高校人文社科学术成果同行评议指标设计的逻辑

学术成果评价历来是一个难题。所谓学术成果，是指运用科学的研究方法和学术规范，通过创造性劳动产出的具有一定价值含量（包括学术价值和社会价值）及传播渠道的科学文献。由此可见，“创新性”和“价值性”是评判学术成果质量优劣的两大基本标准。目前，同行评议法和文献计量法是两种比较流行的学术成果评价方法，其中文献计量法是一种基于形式的评价方法，并且比较侧重于学术成果的影响力评价。但是，人文社会科学不同于自然科学，其研究成果往往具有不易量化性、价值体现延时性、效益表现间接性等特点，从而使其影响力在短期内难以完全显现（例如转载率不高、影响因子低等）。因此，如果过分倚重文献计量法，则容易导致人文社科学术成果评价结果失真现象的发生。而同行评议法自17世纪产生以来，一直作为一种有效的学术评价机制而存在，属于基于内容的学术评价方法，即根据科学发展的内在规律和学科本身的逻辑结构进行评价。由此可见，同行评议的本质特征与学术成果评价的基本要求高度一致。基于此，在人文社科学术成果评价过程中，应该特别重视同行评议法。

尽管同行评议法比较适合于人文社科学术成果的评价，但是

容易受到评议人主观因素的影响，如评议人的知识结构、学术兴趣、道德标准、人际关系、工作责任心等。因此，为了有效地防止同行评议的随意性，构建一套基于“创新性”和“价值性”的学术成果评价指标势在必行。

评价指标体系可从五个方面着手，即学术规范性、研究科学性、价值含量、创新程度、难易程度。具体说明如下：(1) 前三项指标（即学术规范性、研究科学性、价值含量）主要用于评价学术成果的价值程度，即在严格的学术规范下，运用科学的研究方法，经过严密的逻辑推导过程，可得出令人信服的、具有一定学术价值或应用价值的成果。(2) 后两项指标（即创新程度、难易程度）主要用于评价学术成果的创新性，即在判断学术成果创新程度的基础上，结合创新形成过程的难易程度，恰当评价学术成果创新性。

三、高校人文社科学术成果同行评议指标的具体设计

首先，评价学术成果价值性具体指标的设计。(1) **学术规范性**。此项指标强调结构规范、引用规范、参考文献规范等三个方面，有助于读者或同行作进一步研究或证伪。(2) **研究科学性**。此项指标可从“选题合理性”、“方法科学性”、“逻辑严密性”、“论据充分性”等方面进行判断，其目的是通过上述几方面的判读，使读者相信成果的形成过程符合科学规律，从而使其对研究结论的价值判断有意义。(3) **价值含量**。此项指标直接反映评价对象质量高低和效用程度，可从“学术价值”和“社会价值”两个角度展开，

其中学术价值从“是否创立了新理论或新学说、是否填补了学科理论上的空白或开创了新学科、是否对学科建设具有重大贡献”等方面进行评价；社会价值从“是否对解决社会发展中重大问题提出了建设性意见和对策、是否有预测未来的战略功能、是否取得了重大经济或社会效益、是否在国际范围内产生影响”等方面进行评价。另外，价值含量的判断可以参考成果的转载率、同行评论、外文出版、采纳范围等间接资料，但对此不应过于依赖。

其次，评价学术成果创新性具体指标的设计。创新是科学研究的灵魂，同时相对而言也是一个易于判断的指标。学术成果的创新性评价可从“创新程度”和“难易程度”两个角度展开，具体指标设计如下：(1) **创新程度**。借助同行评议、文献查新、成果展示等手段，从“理论突破性”、“观点新颖性”、“方法创新性”、“资料整理新颖性”等角度对评价对象的创新程度给予判断。同时，创新程度的判断还可参考查新报告、发表期刊的影响因子、文献摘录、获奖层次等间接资料，但不应过分依赖。(2) **难易程度**。此指标是评价创新性的辅助指标，具体可从“论题的复杂程度”、“资料收集或处理的难度”、“论题的受关注程度”等方面展开。因为研究过程越困难、受关注程度越高、研究者越多，新理论、新思想、新观点、新资料越难以出现，在这种情况下，依据“难易程度”和“创新程度”就可以对成果创新性给予恰当的评价。在此项评价中，“创新程度高”和“研究难度大”的成果创新性最强；“创新程度低”和“研究难度不大”的成果创新性最低；对于“创新程度高”和

“研究难度低”的成果、“创新程度低”和“研究难度大”的成果，其创新性介于最大和最小之间。

表 1 人文社会科学学术成果同行评议的指标体系

一级指标	二级指标		评价要点
学术规范性	内容结构规范性		学术规范性研究是研究成果科学性的基本要求和根本。此项指标评价应该注重成果内容结果的规范性，按照“综述—问题提出—观点论证—研究结论”框架形成；引用文献准确，恰当，标注规范；参考文献全面、真实。
	引用文献规范性		
	参考文献规范性		
研究科学性	选题合理性		选题具有理论价值或实践价值；研究方法科学先进；研究成果目标明确、结构合理、逻辑性强；参考资料占用全面、论据充分可信。
	方法科学性		
	逻辑严密性		
	论据充分性		
价值含量	学术价值	科学进步价值	是否创立了新理论或新学说、填补了学科理论上的空白或开创了新学科或对学科建设具有重大贡献；是否对解决社会发展中的重大问题提出符合实际的富有创建的思路和对策、是否有预测未来战略功能、是否取得了重大解决解决或社会效益或在国际范围产生影响。
		学科建设价值	
	社会价值	社会反响	
		社会效益	
创新程度	理论突破性		是否具有重大发现或理论创新，填补

	观点新颖性	研究领域空白 ;是否提出新观点、新视角 , 促进学科发展 ; 是否引入新颖研究方法 , 取得有效成果 ;是否发现新资料、新史料、 新证据、新数据。
	方法创新性	
	资料整理新颖性	
难易程度	论题的复杂程度	论题的论证过程复杂、涉及面广 ;资 料收集全面 ,资料整理难度大 ;论题受关 注程度大 , 研究人员多。(注 : 越容易受 关注问题 , 由于研究人员多 , 各种观点也 多 , 因此越不容易出现创新)
	资料收集或处理的难度	
	论题的受关注程度	

三、高校人文社科学术成果同行评议指标应用的进一步说明

评价指标体系的构建 ,只是完成了同行评议法改进的第一步工作。在此基础上 ,还应该 : (1) **确定指标权重**。通过比较主观赋权法 (如 AHP 法、Delphi 法等)、客观赋权法 (如最大熵技术法、主成分分析法等)、主客观综合集成赋权法等方法 ,并结合人文社科学术成果评价的特点 ,选择恰当的评价指标赋权方法 ,以便将各指标的专家评议分值综合量化 ,进而相互比较。(2) **建立主观评分调整机制**。同行评议过程中 ,不同专家的学术水平、学术背景、参照体系等方面存在较大差异 ,从而使不同专家对评分标准的认识和尺度掌握存在差异 ,即把同样的分数映射到不同评委的价值坐标系中 ,所反映的成果水平并不相同 ,甚至相差很远。基于此 ,应结合优化理论 ,利用归一化算法消除因价值坐标系不一致对评价结果的影响 ,最终得到一个建立在归一化体系下

的、消除了部分主观误差的同行评议量化结果。(3) **健全同行专家遴选机制，提高评议主体和客体的匹配性。**为了防止同行评议过程中的“错位”现象，实现小同行评议，一方面从定性角度全面分析待评专家的个人信息和研究专长，另一方面可借助一些新技术和新方法（如主题地图、可视化著者同被引技术、社会网络分析、语义索引技术等）选择合适的同行专家进行评议，从而提高评议专家的适配性。

利用前文构建的评价指标体系，同时结合上述评价技术和评价方法，能够在一定程度上解决“由谁评”、“如何评”、“如何确保评价结果的可比较性”等同行评议过程中的基本问题，从而提高人文社科学术成果评价的客观公正性。

报：教育部党组成员；教育部社会科学委员会

送：全国哲学社会科学规划办公室；科技部科研诚信办公室；教育部有关司局

电子版送：各省、市、自治区教育厅（教委）；教育部直属高等学校

发：教育部社科委学风建设委员会委员

联系电话：(010)82509315/66096704

E-mail: xfsk@moe.edu.cn

2014 年 月 日印
